



Hoe woonstvergoeding en pensioenrechten elkaar (niet) kunnen beïnvloeden!

R. KUMPEN

De rechtbank te Hasselt sprak vonnis uit mbt navolgende gegevens:

- Een huwelijk werd ontbonden door echtscheiding
- Beide partijen waren pensioengerechtigd.
- Het wettelijk gezinspensioen werd sedert de feitelijke scheiding gelijk verdeeld.
- Een vonnis van de vrederechter bevestigde deze verdeling.
- Een uitkering na echtscheiding werd aan de vrouw toegekend dewelke kleiner was dan de helft van het gezinspensioen.
- De man was in de gezinswoning blijven wonen
- De vrouw vorderde tijdens de werkzaamheden van vereffening en verdeling lastens de onderhoudsplichtige man een vergoeding voor het bewonen ervan (1/2)
- Er was betwisting of de woonstvergoeding in deze verschuldigd bleef.

Partijen waren het eens over navolgend principe:

De onderhoudsgerechtigde echtgenoot kan geen woonstvergoeding opeisen, indien de door hem tijdens de echtscheidingsprocedure bekomen onderhoudsbijdrage hoger ligt dan zijn netto-aandeel in de vruchten van de post-communautaire onverdeeldheid, waarin de genotswaarde van de door de onderhoudsplichtige echtgenoot op exclusieve wijze gebruikte goederen zijn begrepen maar evengoed de door de onderhoudsgerechtigde echtgenoot gedragen lasten.

Partijen waren het niet eens over de interpretatie die hieraan wordt gegeven, met name:

-de vrouw stelde (hierin gevolgd door de notaris) dat hierbij een onderscheid moest worden gemaakt tussen de periode waarop aanlegster de helft van het gezinspensioen ontving en de periode dat ze een uitkering na echtscheiding ontving voor hetzelfde bedrag.

Indien deze redenering gevolgd werd zou dit inhouden dat wél een bezettingsvergoeding verschuldigd bleef vermits dan de onderhoudsbijdrage lager was dan diens netto-aandeel in de vruchten van de post-communautaire onverdeeldheid.

-de man stelde dat deze betalingen wel rekening diende te worden gehouden vermits de betaling van de helft van het pensioen moet worden gelijkgesteld met een alimentatieverplichting gezien er volgens hem geen onderscheid mocht worden gemaakt aangezien beiden de naleving impliceren van een wettelijke verplichting.

Indien deze redenering gevolgd werd zou dit inhouden dat geen bezettingsvergoeding verschuldigd bleef gezien dan de onderhoudsbijdrage hoger was dan diens netto-aandeel in de vruchten van de post-communautaire onverdeeldheid.

Concreet: er zou door de man geen woonstvergoeding verschuldigd zijn aan de vrouw voor zover de door de vrouw tijdens de echtscheidingsprocedure ontvangen onderhoudsbijdragen (23.400,00 EUR) hoger waren dan haar netto-aandeel in de vruchten van de post-communautaire onverdeeldheid. (21.435,70 EUR).

De overschrijding van dit bedrag werd bepaald door de vraag of de betaalde helft van de pensioenbijdragen mee in rekening mochten worden gebracht.

De rechter besliste het geschil door te stellen dat de uitkering van de helft van het gezinspensioen niet kon worden gelijkgesteld met de uitvoering van de door de rechter opgelegde onderhoudsbijdrage vermits beiden een andere rechtsgrond hebben en derhalve ook een ander gevolg voor wat de aanrekening op de verschuldigde woonstvergoeding.

De pensioenbedragen werden niet opgenomen en de woonstvergoeding bleef hierdoor verschuldigd.

René Kumpen

Advocaat

ARGUS Advocaten

Kol. Dusartplein 34 bus 1

B-3500 Hasselt

www.argusadvocaten.be

rene.kumpen@argusadvocaten.be