

Invloed van de verjaringsstuitende ingebrekestelling op de verjaringstermijnen van artikel 15 van de Arbeidsovereenkomstenwet

Artikel 15 van de Arbeidsovereenkomstenwet bepaalt dat rechtsvorderingen die uit de arbeidsovereenkomst ontstaan, verjaren één jaar na het eindigen van deze overeenkomst of vijf jaar na het feit waaruit deze vordering is ontstaan zonder dat deze termijn één jaar na het eindigen van de arbeidsovereenkomst mag overschrijden.¹

Voorbeelden van rechtsvorderingen die uit de arbeidsovereenkomst ontstaan, zijn vorderingen tot het bekomen van een opzeggingsvergoeding, uitwinningsvergoeding, vergoeding willekeurig ontslag, bijzondere ontslagvergoeding voor een beschermde werknemer, schadevergoeding op basis van een zware fout, ...

De termijnen voorzien in artikel 15 van de Arbeidsovereenkomstenwet kunnen worden gestuit overeenkomstig de gemeenrechtelijke regels uit het Burgerlijk Wetboek. De stuiting doet een nieuwe verjaringstermijn ingaan de dag nadat de stuitingsdaad werd verricht.

Voor 11 juli 2013 kon volgens artikel 2240 van het Burgerlijk Wetboek de verjaringstermijn enkel worden gestuit door de betekening van de dagvaarding voor het gerecht, bevel van betaling of het beslag, aan hem van wie men wil beletten dat hij de verjaring verkrijgt.

Zodoende hadden werknemer en werkgever één jaar de tijd na de beëindiging van de arbeidsovereenkomst om hun vordering gebaseerd op de uitvoering of beëindiging van de arbeidsovereenkomst voor de Arbeidsrechtbank te brengen.

De wet van 23 mei 2013 voegde een tweede paragraaf toe aan artikel 2240 van het Burgerlijk Wetboek waardoor vanaf 11 juli 2013 de verjaringstermijn tevens **eenmalig** kan gestuit worden door een de verzending van een aangetekende ingebrekestelling met ontvangstbewijs vanwege een advocaat, gerechtsdeurwaarder of afgevaardigde van een representatieve vakorganisatie. Een **nieuwe termijn van één jaar** zal ingaan evenwel zonder dat de vordering vóór de vervaldag van de initiële verjaringstermijn kan verjaren.

De verjaring wordt gestuit op het ogenblik van de verzending van de ingebrekestelling bij aangetekende zending met ontvangstbewijs. De juiste persoonsgegevens van diegene van wie men wil beletten dat hij de verjaring verkrijgt, moet blijken uit een administratief document, zoals een attest van woonst of een uittreksel uit Kruispuntbank der ondernemingen, van minder dan een maand oud.

Ingeval de bekende verblijfplaats verschilt van de woonplaats moet een kopie van de aangetekende ingebrekestelling naar die verblijfplaats worden verstuurd.

Bovendien moet de aangetekende ingebrekestelling volledig en uitdrukkelijk bepaalde opgelegde vermeldingen bevatten:

- de gegevens van de schuldeiser
- de gegevens van de schuldenaar
- de beschrijving van de verbintenis die de schuldvordering heeft doen ontstaan;
- indien de schuldvordering betrekking heeft op een geldsom, de verantwoording van alle bedragen die worden geëist, met inbegrip van de schadevergoeding en de verwijlinteresten;

¹ Indien de rechtsvordering tot bekomen van een vergoeding eveneens kan gebaseerd worden op een misdrijf, gelden de verjaringstermijnen zoals opgenomen in artikel 26 VtSV.

- de termijn waarbinnen de verbintenissen moeten zijn nagekomen alvorens bijkomende invorderingsmaatregelen kunnen worden getroffen
- de mogelijkheid in rechte op te treden met het oog op de uitwerking van andere invorderingsmaatregelen indien de schuldenaar niet binnen de vastgestelde termijn reageert
- de verjaringsstuitende werking van deze ingebrekestelling;
- de handtekening van de advocaat, de gerechtsdeurwaarder of de afgevaardigde van de representatieve vakorganisatie in het bezit van een schriftelijke volmacht

Uit de voorbereidende werken blijkt dat de wetgever met de aanpassing van artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek nutteloze gerechtelijke procedures wil vermijden, die er enkel op gericht zijn de verjaring te stuiten, waardoor de rechtscollege's zouden worden overbelast en er onnodig dagvaardingskosten en rolrechten moeten betaald worden, terwijl nog steeds een minnelijke regeling wordt nagestreefd.

Deze bezorgdheid heeft maar weinig uitstaans met betwistingen in arbeidszaken, daar de arbeidsrechter juist een bemiddelende rol is toegekend, alsook de toegang van de rechter zeer laagdrempelig is gehouden door de mogelijkheid de procedure in te leiden op basis van een verzoekschrift, alsook het achterwege blijven van rolrechten.

De invoering van deze bijkomende mogelijkheid tot stuiting komt gewoon neer op een verdubbeling van de eenjarige verjaringstermijn opgenomen in artikel 15 van de Arbeidsovereenkomstenwet voor rechtsvorderingen gebaseerd op (beëindiging van) de arbeidsovereenkomst, die oorspronkelijk er juist op gericht was snel rechtszekerheid te bekomen.

Nu mag de werkgever zich op de laatste dag van het jaar volgende op de beëindiging van de arbeidsovereenkomst nog verwachten aan een aangetekende ingebrekestelling vanwege de vakorganisatie van de ex-werknemer of diens raadsman waarin de stuitingsgrond van artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek wordt ingeroepen.

Mieke Liesens

Advocaat - Vennoot

Kolonel Dusartplein 34 bus 1

3500 Hasselt

Louis Pasteurstraat 17 C

3920 Lommel

Tel. : 011/28.64.20

Mieke.liesens@argusadvocaten.be